

FLUXO CONTÍNUO PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE PROJETOS
EDITAL N° 004/2021- PROPEG/UERN

DADOS CADASTRAIS			
Título do Projeto de Pesquisa	Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Ensino - PPGE/UERN: Diagnóstico e Planejamento		
O projeto Envolve parecer ético?	<input type="checkbox"/> Sim	<input checked="" type="checkbox"/> Não	Aprovado em Edital Externo? <input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Não
Link para Lattes do Responsável	http://lattes.cnpq.br/6921624271452465		
PESQUISADOR RESPONSÁVEL			
Pesquisador Responsável:	Simone Cabral Marinho dos Santos		
CPF:031.274.054-99	Faculdade:	Departamento: Educação	
Área de Atuação: Educação/Ensino	Titulação: Doutora	Campus: CAPF	
Telefones: (84) 99678-6552	e-mails:simonecabral@uern.br; simone.cms@hotmail.com		
Vínculo: <input checked="" type="checkbox"/> efetivo <input type="checkbox"/> visitante	Modalidade do projeto: <input type="checkbox"/> 1 <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3		
EQUIPE EXECUTORA (Informar data de nascimento e CPF dos discentes)			
Nome	Departamento	Titulação/Categoria*	
Simone Cabral Marinho dos Santos	Educação	Doutora/ Pesquisador institucional	
Sheyla Maria Fontenele Macedo	Educação	Doutora/ Pesquisador institucional	
Diana Maria Leite Lopes Saldanha	Educação	Doutora/ Pesquisador institucional	
Taysa Kelly da Silva	Educação	Mestre/ Pesquisador institucional	
Francisco Renato da Silva Santos	Educação	Mestre/Técnico	
Francisca Ticiany Barbosa Lopes de Oliveira	Educação	Especialista/Técnica	
José Cezinaldo Rocha Bessa	Letras Estrangeiras	Doutor/ Pesquisador institucional	
Marília Cavalcante de Freitas Moreira	Egressa PPGE	Mestre/Colaboradora Externa	
Francisco Reginaldo Linhares	Egresso PPGE	Mestre/Colaborador Externo	
Cícero Otávio de Lima Paiva	Egresso PPGE	Mestre/Colaborador Externo	
Francisco Alves da Costa Neto	PPGE	Graduado/Discente PPGE	
Nathalia Maria de Sousa Feitosa	PPGE	Graduado/Discente PPGE	
Hudson Igor Rego Alves	Educação	Discente Pedagogia DN: 16/01/1998 CPF: 086.954.164-10	
Índara Liliane da Silva Souza	Educação	Discente Pedagogia DN: 21/12/1998 CPF: 06.995.304.07	

* Identificar se é um colaborador externo, pesquisador institucional, técnico ou discente. Obrigatoriamente, o proponente deverá induzir, no mínimo, um discente na equipe executora.

1. RESUMO DO PROJETO

Trata-se de uma pesquisa de continuidade das ações da Comissão de avaliação e autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Ensino (PPGE) – UERN/CAPF, com foco na utilização do resultado como fonte de informação estratégica para o planejamento e promoção de melhoria do PPGE. Esse projeto tem como objetivo refletir sobre a avaliação e a autoavaliação de desempenho dos segmentos docente, discente, egresso e técnico do PPGE, evidenciando fragilidades, potencialidades e pontos a melhorar. Segue uma metodologia definida, com instrumentos de coleta de dados, etapas a serem realizadas e responsáveis por desenvolver cada uma delas, com foco nas dimensões: formação, produção e atuação profissional, gestão e infraestrutura. Isso permitirá acompanhar e avaliar individualmente docente, discente, egresso e técnico-administrativo, ao mesmo tempo que os respectivos segmentos se autoavaliam nesse processo. Os achados permitirão uma reflexão sobre os resultados obtidos, capaz de gerar um repertório operativo que leva à tomada de decisão, ou seja, ao planejamento estratégico do Programa considerando o quadriênio 2021-2024.

2. PALAVRAS-CHAVE

Autoavaliação; pós-graduação; planejamento

3. INTRODUÇÃO/JUSTIFICATIVA

No segundo semestre de 2018, a Diretoria de Avaliação da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) instituiu o Grupo de Trabalho Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação, por meio de Portaria CAPES 148, de 04 de julho de 2018, com objetivo de formar uma “comissão com a missão de implantar uma sistemática de autoavaliação no âmbito dos programas de pós-graduação, que possa também ser componente relevante para a avaliação realizada pela CAPES” (2019, p.4). O trabalho dessa Comissão resultou na publicação, em 2019, de um Relatório com uma proposta sistemática de autoavaliação no âmbito dos programas de pós-graduação e de se tornar um componente relevante para a avaliação realizada pela CAPES.

Até então, a CAPES vinha adotando a avaliação externa dos programas como instrumento de regulação, acompanhamento e manutenção de padrões básicos de qualidade. No entanto, a partir da quadrienal 2017-2020 ampliará o foco da avaliação, tomando como indicador a sistemática de autoavaliação dos programas de pós-graduação. A adoção da autoavaliação pela CAPES está definida na nova ficha de avaliação quadrienal 2017-2020 dos programas de pós-graduação, no quesito

Programa, assim definida: “1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção do conhecimento”. A área de ensino definiu que o peso desse item será de 10% na ficha de avaliação para o quadriênio 2017-2020.

Diante do desafio de sistematizar as ações desenvolvidas em busca de um diagnóstico de identificação dos pontos fortes, pontos fracos e proposições de melhoria do programa, o Programa de Pós-Graduação em Ensino (PPGE), da Universidade do Estado do Rio Grande do Norte/Campus Pau dos Ferros-RN, apresentou o seu Plano de Ação de Autoavaliação para o quadriênio 2017-2020. Ressaltamos, contudo, que a avaliação e autoavaliação do PPGE será realizada anualmente.

O plano de ação de autoavaliação tem como parâmetro a proposta do Curso do PPGE, a missão e visão de futuro da UERN e o Plano Institucional de Desenvolvimento da Pós-Graduação *Stricto sensu* da UERN (2019-2026), levando em consideração a política CAPES para a Pós-Graduação, e com ela, as diretrizes, metas e estratégias de autoavaliação dos programas de pós-graduação *stricto sensu*.

Uns dos princípios norteadores do Plano de Ação do PPGE é a gestão democrática. A gestão democrática busca a participação que age frente à realidade, impulsionada pela vivência coletiva, pela criação de conhecimento e pela atitude cooperativa. A participação exige compromisso: quem não participa, se compromete menos e se distancia das tomadas de decisões do grupo. Ao mesmo tempo que existem condicionantes que limitam a participação, temos os que favorecem. A participação é um processo de aprendizado que se forma pela prática constante (PATEMAN, 1992; BORDENAVE, 1994). É, pois, momento de firmamos uma cultura de participação no PPGE e a prática de avaliação e autoavaliação nos impõe direcionar o nosso olhar sobre o programa e sobre a nossa participação nele.

Esse plano de ação é, aqui, transformado em projeto de pesquisa, vinculado ao Núcleo de Estudos em Educação (NEEd), que de forma sistematizado, segue uma metodologia definida, com objetivos, metas e etapas a serem realizadas e responsáveis por desenvolver cada uma delas, para fins de atingir os melhores resultados. Essa pesquisa abrangerá docentes, discentes, egressos e técnico-administrativo do PPGE, com foco nas dimensões: formação, produção e atuação profissional, gestão e infraestrutura. Isso permitirá que possamos acompanhar e avaliar individualmente docente, discente, egresso e técnico-administrativo, ao mesmo tempo que os respectivos segmentos se autoavaliam nesse processo. Os achados permitirão uma reflexão sobre os resultados obtidos, capaz de gerar um repertório operativo que leva à tomada de decisão, ou seja, ao planejamento estratégico do Programa considerando o quadriênio 2021-2024.

Ao sistematizar esse plano de ação, em andamento, desde 2019, na forma de projeto de pesquisa, o desafio é garantir a continuidade das ações da Comissão, tanto para o aprimoramento do seu

trabalho quanto para adequações no próprio processo de autoavaliação. Daí, justificamos a importância dessa pesquisa em função da continuidade e institucionalização do trabalho da comissão, como também da utilização do resultado da avaliação e autoavaliação, como fonte de informação estratégica para o planejamento e promoção de melhoria do PPGE.

4. OBJETIVOS

Geral

- Analisar a avaliação e a autoavaliação de desempenho dos segmentos docente, discente, egresso e técnico do PPGE, evidenciando fragilidades, potencialidades e pontos a melhorar, capaz de gerar um repertório operativo que leva ao planejamento estratégico do Programa.

Específicos

- Desenvolver uma autoavaliação formativa que promova a contínua melhoria da qualidade e do desempenho do PPGE;
- Implementar a autoavaliação como uma prática cultural inerente ao cotidiano do PPGE, estimulando a sua regularidade, acompanhamento contínuo e participação de todos os envolvidos nas instâncias e segmentos do PPGE
- Sensibilizar a comunidade acadêmica sobre a necessidade de envolvimento de todos os segmentos no processo de avaliação.
- Entender a autoavaliação como um mecanismo de diagnóstico e planejamento estratégico do programa.

5. METODOLOGIA

É prazeroso desvendar o mundo, o outro, a experiência interativa do cotidiano. O compromisso e o interesse do pesquisador, indissociáveis ao processo formal e sistemático de desenvolvimento da prática investigativa, traduzem o rigor científico. Partimos do que não sabemos, de reconhecer a arte de investigar como propósito. A pesquisa é fonte de esclarecimento na produção de saberes e desafio para um novo aprendizado, quando permite maior grau de participação e envolvimento de todos no processo decisório. Como ponto de partida, o trabalho em equipe, sugere a criação compartilhada do conhecimento.

É nesse sentido que o compromisso do fazer pesquisa alia o trabalho compartilhado, coletivo e criativo com o aprendizado cotidiano da realidade. O primeiro passo é aceitar a pesquisa como um meio de aperfeiçoamento. No nosso caso, o desvelamento por meio da avaliação e autoavaliação do PPGE não é apenas objeto de trabalho, mas a finalidade do aprendizado resultado da interação entre as pessoas.

Esse projeto prevê a participação dos docentes, discentes, egressos e técnicos-administrativos do PPGE, de modo que seja possível identificar o que queremos, que objetivos desejamos alcançar, para, em seguida, definirmos as estratégias de ação. Os resultados da avaliação e autoavaliação subsidiarão o planejamento estratégico do programa em busca da qualidade, sob a premissa da participação e o comprometimento de todos nesse processo. Na verdade, a autoavaliação é um instrumento potencializador do planejamento.

O delineamento desse conjunto de atividades implica que tracemos os procedimentos metodológicos. No nosso projeto, estão previstos procedimento como revisão de literatura (bibliográfica e documental), escolha de instrumentos, forma de coleta, tratamento, análise e divulgação dos dados. Essa pesquisa teve início, ainda em 2019, quando constituída a Comissão de Avaliação e Autoavaliação do PPGE, de acordo com a Portaria PPGE/CAMEAM/UERN Nº 005/2019 (Anexo 1). Ainda em 2020, a comissão teve uma atuação marcada pelo planejamento, pela elaboração de instrumentos de coleta de dados e aplicação dos questionários (por meio do google formulários) com todos os segmentos (docentes, discentes, egressos e técnico-administrativo) e pelo trabalho de sistematização e socialização dos resultados. A comissão de autoavaliação aplicou questionário com: 23 Docentes (100%); 93 Discentes (100%) – 38 - turma 2018; 29 - turma 2019; 26 - turma 2020; 108 Egressos (quase 100%) – 109; 01 Técnico- administrativo – (100%). Cabe destacar que o instrumento de acompanhamento de egresso (questionário) foi elaborado como produto de dissertação defendida, em 2020, no PPGE, em sintonia com a comissão de autoavaliação¹. Ao longo de 2020, a comissão teve uma atuação marcada pelo planejamento, pela elaboração de instrumentos de coleta de dados e aplicação dos questionários (por meio do google formulários) com todos os segmentos (docentes, discentes, egressos e técnico-administrativo) e pelo trabalho de sistematização e socialização dos resultados. Atualmente, a comissão está elaborando relatório com análise descritiva dos dados

¹ AUTORIA: Taysa Kelly da Silva. Dissertação intitulada “Formação de professores e Educação Básica: percepção dos(as) egressos(as) do Programa de Pós-Graduação em Ensino (UERN/Campus Pau dos Ferros)”, em 30 de maio de 2020. Acesso em: https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/public/consultas/coleta/trabalhoConclusao/viewTrabalhoConclusao.xhtml?popup=true&id_trabalho=9284334

coletados.

Esse trabalho continuará em 2021 e seguirá até 2024, com a institucionalização do plano de ação nos moldes de uma pesquisa, seguindo e aprimorando os instrumentos, forma de coleta, tratamento e análise dos dados. Igualmente, com o aprofundamento teórico sobre o tema da avaliação e autoavaliação a partir dos estudos de Gatti (2001, 2003, 2011), Kuenzer, Moraes (2005), Luckesi (2014), Souza e Guerra (2020), Rocha (2006), dentre outros. Assim a primeira etapa dessa pesquisa dará continuidade a revisão de literatura tendo como foco a avaliação e autoavaliação. Em seguida, o aprofundamento de estudos dos documentos: Análise das Propostas de Cursos Novos (APCN) do PPGE, PDI da UERN, Instrumentos de avaliação institucional da UERN (Docente e discente), Plano Institucional de Desenvolvimento da Pós-Graduação *Stricto sensu* da UERN (2019-2026), Relatório de proposta de uma sistemática de autoavaliação no âmbito dos programas de pós-graduação da CAPES (2019), Documento da área de Ensino (2019) e ficha de avaliação dos programas de pós-graduação da Capes. Ao longo da pesquisa, realizaremos estudos em grupo e individual, além de discussão compartilhada dos textos para ampliação de repertório de leituras.

A segunda fase pauta-se no processo de identificação e recrutamento dos sujeitos, definição e sistematização do instrumento de coleta de dados. Os sujeitos dessa pesquisa são os docentes, discentes, egressos e técnico-administrativo do PPGE. O instrumento de coleta será o questionário. Será aplicado um questionário próprio para cada segmento, com a participação de todos, cujo preenchimento será realizado on-line. A expectativa é de abranger a população total correspondente aos diferentes segmentos do PPGE: docente, discente, egresso e técnico. Até o dia 13 de abril de 2021, o PPGE é formado por: 23 docentes, 148 Egressos, 78 Discentes e 01 Técnico-administrativo. Lembrando que esse número sofre alteração na medida que alunos defendem e docentes são descredenciados ou credenciados no programa de um ano para outro. Para recrutamento desses sujeitos, será enviado e-mail, bem como contatos via telefone, grupo de whatsapp e redes sociais. Vale salientar, que no primeiro momento de aplicação de questionários em 2020, a comissão organizou um banco de dados com informações relevantes de contato dos sujeitos, sobretudo, os egressos.

As questões apresentadas nos questionários docente, discente, egresso e técnico, serão organizadas nos seguintes tópicos: Perfil; Formação acadêmica e atuação profissional; Produção intelectual; Avaliação docente e orientador; Avaliação do programa/gestão/secretaria; infraestrutura; Autoavaliação. Os questionários terão questões fechadas e abertas. As questões fechadas permitirão análises de distribuição de frequências, com definição de conceituação e escores como: Sim, Não, Insuficiente, Suficiente, Muito bom/ Muito bem, Excelente, Não se aplica. As questões abertas permitirão o

entendimento e a inferência da realidade investigada a partir das percepções subjetivas dos sujeitos.

A terceira etapa, de tratamento dos dados, implica a construção de um banco de dados. As questões fechadas serão tabuladas a partir da frequência das respostas, e as questões abertas, por sua vez, serão transcritas para posterior categorização. Na sistematização dos dados, procuraremos nos pautar por uma análise quali-quantitativa, com vistas a ressaltar fragilidades, potencialidades, desafios estratégicos, melhorias, perspectiva de futuro.

A quarta etapa será o Seminário de culminância. Trata-se de um momento para qualificação dos dados/meta-avaliação. Nesse seminário, serão apresentados os dados à comunidade acadêmica do PPGE (docentes, discentes, egressos, técnico). Esse seminário servirá de estímulo à reflexão, à problematização em termos do diagnóstico feito e a aspectos a serem qualificados, tendo como referencial à avaliação da CAPES, aderência ao PPI/PDI institucional e sua missão e objetivos.

A quinta etapa compreende a divulgação dos resultados por meio da elaboração do relatório parcial e final, como também de artigos. A equipe será responsável pela elaboração dos relatórios de autoavaliação implementado, destacando potencialidades e fragilidades evidenciadas, bem como ações futuras decorrentes da avaliação, com vistas a subsidiar o planejamento estratégico do programa.

Esses relatórios serão submetidos à apreciação dos docentes, discentes, egressos e técnico, para fins de reflexão, ajustes e aprovação de medidas a serem tomadas para melhoria institucional, proposições de ações e metas futuras.

6. PRINCIPAIS CONTRIBUIÇÕES CIENTÍFICAS OU TECNOLÓGICAS DA PROPOSTA

A proposta de avaliação e autoavaliação do PPGE está ancorada na busca de qualidade social do programa. Para além dos parâmetros que regulam a qualidade da educação, do ponto de vista econômico, como utilidade, praticidade e comparabilidade, a qualidade social se revela no trabalho colaborativo, na gestão, no ambiente saudável, na organização do trabalho pedagógico, nas práticas efetivas de funcionamento dos colegiados, na política de inclusão e no diálogo como premissa básica. A concepção de qualidade que sustenta este plano está referenciada na perspectiva de partilha, em que a qualidade na educação se converte, segundo Enguita (1994, p. 95), “em uma meta compartilhada, no que todos dizem buscar”.

A partir desse entendimento, podemos dizer que o princípio norteador dessa proposta de avaliação e autoavaliação é a gestão democrática, capaz de direcionar estratégias e conexões necessárias à qualidade social do programa. Portanto, há que se pensar no modo como o programa organiza suas

atividades, dotando-o de uma estrutura administrativa e pedagógica que favoreça a participação em sua gestão dos diferentes e relevantes grupos e pessoas envolvidas nas atividades.

Igualmente, elegemos também como princípios a participação, o diálogo, a legitimidade e a visibilidade. A participação é conquista, não dádiva e concessão (DEMO, 2001). O exercício da participação implica fazer parte (organização), tomar parte (atividade) e ter parte (negociação). A materialidade do exercício da participação está no diálogo, enquanto instrumento de negociação de conflitos num ambiente de pluralismo de ideias e pensamentos. Essa construção de ideias requer indicadores confiáveis, de maneira a não causar possíveis julgamentos de valor e, com isso, obter a legitimidade do grupo. Com efeito, o princípio da visibilidade considera a avaliação um sistema de comunicação entre os envolvidos, através de um processo sistemático de recolha e troca de informação.

Como dissemos anteriormente, este Plano de ação abrange as dimensões: Formação, produção e atuação profissional (docente, discente, egresso, técnico-administrativo), gestão/programa e infraestrutura

Na dimensão de Formação, produção e atuação profissional focamos no docente, discente, egresso e técnico-administrativo. No docente, essa dimensão contempla informações sobre produção intelectual, relação com a educação básica, qualificação e atuação profissional, inserção social; no que diz respeito ao discente, dados referente à produção e publicação científica e atuação profissional; no que concerne ao egresso, o perfil, a relação com a educação básica, a inserção social, a atuação profissional e a produção intelectual; quanto ao técnico-administrativo, o envolvimento com o conjunto de ações e atividades que corroboram para o bom desempenho do programa. Em todos os segmentos, focamos a autoavaliação (avaliar a si próprio).

Na dimensão da gestão e do programa, os docentes avaliam as ações e atividades administrativas e pedagógicas da gestão e do programa; os discentes e egressos avaliam os docentes e a gestão do PPGE. Na dimensão de infraestrutura, docentes, egressos, discentes e técnico avaliam as condições físicas e recursos financeiros da UERN e do PPGE.

7. CRONOGRAMA FÍSICO			
Projeto exequível em 36 meses			
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
1	Revisão de literatura (bibliográfica e documental); Elaboração dos instrumentos de coleta de dados	(Ver homologação com Departamento de pesquisa) 01/07/2021	30/12/2024

Resultado Previsto		Executores	
Aprofundamento de estudos teóricos sobre avaliação e autoavaliação, além dos documentos oficiais Ampliação de repertório de leituras		Todos os membros do projeto	
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
1.1	Aplicação de Questionário Egresso -QE	01/10/2021	30/10/2021
	Aplicação de Questionário Discente-QDi		
	Aplicação de Questionário Docente -QDo		
	Aplicação Questionário Técnico-QT		
Resultado Previsto		Executores	
Coleta de dados		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
1.2	Tabulação dos dados	30/10/2021	30/12/2021
Resultado Previsto		Executores	
Elaboração de banco de dados		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
1.3	Análise descritiva dos dados	01/02/2022	30/06/2022
Resultado Previsto		Executores	
Elaboração de relatório técnico Elaboração e publicação de artigos		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	

Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
2	Aplicação de Questionário Egresso -QE	01/10/2022	30/10/2022
	Aplicação de Questionário Discente-QDi		
	Aplicação de Questionário Docente -QDo		
	Aplicação Questionário Técnico-QT		
Resultado Previsto		Executores	
Coleta de dados		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo-Francisco - QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia - QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
2.1	Tabulação dos dados	30/10/2022	30/12/2022
Resultado Previsto		Executores	
Elaboração de banco de dados		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
2.2	Análise descritiva dos dados	01/02/2023	30/06/2023
Resultado Previsto		Executores	

Elaboração de relatório técnico Elaboração e publicação de artigos	Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT
---	--

Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
3	Aplicação de Questionário Egresso -QE	01/10/2023	30/10/2023
	Aplicação de Questionário Discente-QDi		
	Aplicação de Questionário Docente -QDo		
	Aplicação Questionário Técnico-QT		
Resultado Previsto		Executores	
Coleta de dados		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
3.1	Tabulação dos dados	30/10/2023	30/12/2023
Resultado Previsto		Executores	
Elaboração de banco de dados		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	
Etapa	Atividade	Previsão de Início	Previsão de Término
3.2	Análise descritiva dos dados	01/02/2024	30/06/2024
Resultado Previsto		Executores	
Elaboração de relatório técnico Elaboração e publicação de artigos Publicação de livro com os resultados da pesquisa		Simone/Taysa Kelly da Silva/Hudson-QE Diana/Marília/Reginaldo/Francisco-QDo Sheyla/Cicero/Indara/Nathalia-QDi Cezinaldo/Renato/Ticiany-QT	

8. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BORDENAVE, Juan E. Dias. **O que é Participação**. 7. Ed. São Paulo: Editora Brasiliense, 1994 (Coleção Primeiros Passos, nº 95).

CAPES. Relatório Grupo de Trabalho. Relatório apresenta a proposta de uma sistemática de autoavaliação no âmbito dos programas de pós-graduação. Brasília-DF: CAPES, 2019. Disponível: Acesse: <http://www.capes.gov.br/pt/relatorios-tecnicos-dav>.

DEMO, Pedro. **Participação é conquista**: noções de política social participativa. São Paulo: Cortez, 2001.

ENGUITA, Mariano F. O discurso da qualidade e a qualidade do discurso. In: SILVA, Tomaz Tadeu da; GENTILI, Pablo. **Neoliberalismo, qualidade total e educação**: Visões críticas. Petrópolis/RJ: Vozes, 1994.

FREIRE, Paulo. **Pedagogia da Autonomia**. 25. ed. Editora Paz e Terra S/A: São Paulo, 1996.

GATTI, Bernadete A. implicações e perspectivas da pesquisa educacional no Brasil contemporâneo. **Cadernos de pesquisa**, n. 113, pp. 65-81, julho/2001.

_____. Reflexão sobre os desafios da pós-graduação: novas perspectivas sociais, conhecimento e poder. **Revista Brasileira de Educação**, nº 18, pp. 108-115, Set/Out/Nov/Dez 2001.

GATTI, Bernardete; Angelina; BARRETTO, Elba Siqueira de Sá; ANDRÉ, Marli Eliza Dalmazio de Afonso. **Políticas Docentes no Brasil: um estado da arte**. Brasília: UNESCO, 2011.

GATTI, Bernardete; ANDRÉ, Marli; FÁVERO, Osmar; CANDAU, Vera Maria F. Documento: O modelo de avaliação da CAPES. **Revista Brasileira de Educação**, Nº 22, pp. 137-144, Jan/Fev/Mar/Abr 2003.

HORTA, José Silvério Baía; MORAES, Maria Célia Marcondes de. O sistema CAPES de avaliação da pós-graduação: da área de educação à grande área de ciências humanas. **Revista Brasileira de Educação**, Nº 30, pp.95-116, Set /Out /Nov /Dez 2005

KUENZER, Acácia Zeneida; MORAES, Maria Célia Marcondes de. Temas e tramas na pós-graduação em educação. **Educação & Sociedade**, Campinas, v. 26, n. 93, dez. 2005.

LUCKESI, Cipriano Carlos. **Avaliação da aprendizagem escolar: estudos e proposições**. São Paulo-Cortez, 2014.

PARO, Vitor Henrique. **Gestão democrática da escola pública**. São Paulo: Editora Ática, 2002.

PATEMAN, Carole. **Participação e teoria democrática**. São Paulo: Paz e Terra, 1992.

ROCHA, Nívea Maria Fraga. Auto-avaliação de centros de pós-graduação: uma proposta em ação. **Ensaio: aval. pol. públ. Educ.**, Rio de Janeiro, v.14, n.53, p. 487-506, out./dez. 2006.

SANTOS, Simone Cabral Marinho dos [et al.]. **Plano de ação de avaliação e autoavaliação do PPGE**. Pau dos Ferros: UERN/CAPF, UFERSA, IFRN, 2020. 45p. Disponível em: <http://propeg.uern.br/ppge/default.asp?item=ppge-autoavaliacao>. Acesso em: 13 de abril de 2021.

SOUZA, Saulo Rodrigo Alves de; GUERRA, Maria das Graças Gonçalves Vieira. Autoavaliação institucional da Universidade Federal da Paraíba: diagnóstico a partir da Comissão Própria de Avaliação. **Revista Diálogo Educacional**, Curitiba, v. 20, n. 64, p. 405-433, jan./mar. 2020.

UERN. Plano Institucional de Desenvolvimento da Pós-graduação Stricto Sensu da UERN 2019-2026. Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (Org.). Mossoró – RN: UERN, 2019.

UERN. Plano de Desenvolvimento Institucional: Projetando o futuro da universidade: 2016/2026 / Universidade do Estado do Rio Grande do Norte; Aldo Gondim Fernandes (organizador). Mossoró – RN, 2016.

9. ANEXO



Universidade do Estado do Rio Grande do Norte - UERN
Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação - PROPEG
Campus Avançado "Prof.ª Maria Elisa de Albuquerque Maia" - CAMEAM
Departamento de Educação - DE
Programa de Pós-Graduação em Ensino - PPGE
R. 425, Km 15,5, Bairro Assolândia, CEP 59900-000, Pau dos Ferros/RN
Fone: (84) 3351 2560; Fax 3351 3909; E-mail: ppge@uern.br; www.propeg.uern.br/ppge



PORTARIA PPGE/CAMEAM/UERN – 005/2019

A Coordenação do Programa de Pós-Graduação em Ensino – PPGE, do Campus Avançado “Prof.ª Maria Elisa de Albuquerque Maia”, da Universidade do Estado do Rio Grande do Norte – CAMEAM/UERN, no uso de suas atribuições legais e estatutárias,

CONSIDERANDO que a autoavaliação é um importante instrumento para uma avaliação contínua e sistemática das atividades e do funcionamento do Programa;

CONSIDERANDO a deliberação do Colegiado do PPGE, que constituiu uma comissão específica para conduzir o processo de autoavaliação do Programa;

RESOLVE:

Art. 1º - Nomear a Comissão de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Ensino.

1. Prof.ª Simone Cabral Marinho dos Santos – Presidente da Comissão
2. Prof.ª Sheyla Maria Fontenele Macedo – Membro Docente
3. Prof.ª Diana Maria Leite Lopes Saldanha – Membro Docente
4. Prof.ª Adelaide Alves Dias – Membro Docente
5. Discente Cicero Otávio de Lima Paiva – Membro Discente
6. Discente Francisco Reginaldo Linhares – Membro Discente
7. Discente Taysa Kelly da Silva – Membro Discente
8. Secretário Francisco Renato da Silva Santos – Membro Técnico
9. Marília Cavalcante de Freitas Moreira – Egressa do PPGE

Art. 2º - Esta Portaria entra em vigor nesta data, revogadas as disposições contrárias.

Art. 3º - Registre-se. Cumpra-se.

Pau dos Ferros – RN, 24 de setembro de 2019.

10. APÊNDICE

APÊNDICE A QUESTIONÁRIO DISCENTE

UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE (UERN)
CAMPUS AVANÇADO PROF.^a MARIA ELISA DE A. MAIA (CAMEAM)
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENSINO (PPGE)
CURSO DE MESTRADO ACADÊMICO EM ENSINO (CMAE)
INSTITUIÇÕES PARCEIRAS:
Universidade Federal Rural do Semiárido (UFERSA)
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Norte (IFRN)

Comissão de Avaliação e Autoavaliação do PPGE

AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DO PPGE

QUESTIONÁRIO DISCENTE²

IDENTIFICAÇÃO

1. Código de identificação:
2. Semestre/ano de entrada no curso:
3. Semestre Avaliado: () 1º () 2º () 3º () 4º
4. Ano:
5. Sexo:
Masculino () Feminino () Outro ()
6. Faixa etária
() De 20 a 25 anos
() De 26 a 30 anos
() De 31 a 35 anos
() De 36 a 40 anos
() De 41 a 45 anos
() De 46 a 50 anos
() Acima de 50 anos

Estimado (a) Discente

A Autoavaliação do PPGE tem por objetivo sistematizar as ações desenvolvidas pelo programa em busca de um diagnóstico de identificação dos pontos fortes, pontos fracos e proposições de melhoria do programa. Para sua consecução, criamos o questionário de avaliação e autoavaliação – discente, de modo que sua colaboração nos ajudará a diagnosticar acertos e pontos a serem corrigidos, no intuito ainda de dar suporte ao planejamento nos diferentes âmbitos institucionais, assim como, permitir que tomadas de decisão estejam amparadas em reflexões construídas coletivamente.

As questões apresentadas estão organizadas em quatro tópicos, a saber: infraestrutura física e pedagógica, docente (disciplina e orientador), gestão e autoavaliação discente.

Os quesitos de cada área serão avaliados de acordo com a seguinte conceituação e escores:

(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente (6)

² Parte das questões desse instrumento se baseia no modelo de avaliação institucional da UERN.

Não se aplica

I – INFRAESTRUTURA FÍSICA E PEDAGÓGICA (UERN/CAPF).

QUESITOS/ INFRAESTRUTURA FÍSICA	CONCEITUAÇÃO E ESCORES
Salas de aula: instalações físicas adequadas e mobiliário	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Biblioteca	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
O horário de atendimento da secretaria está de acordo com as necessidades dos professores (as) e alunos (as)	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
O horário de atendimento da biblioteca está de acordo com as necessidades dos professores (as) e alunos (as)	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
A quantidade de funcionários administrativos se adequada as necessidades do curso	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Acesso ao Laboratório de Informática	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Equipamentos midiáticos: Datashow, lousa digital, etc.	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Acesso à Internet da IES	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Frequência com que acessa o site do PPGE	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Existência e condições de funcionamento da cozinha e/ou refeitório	((1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Condições de acesso para pessoas com deficiência física	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Adequação, manutenção e conservação geral das instalações e equipamentos	((1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica

II – DOCENTE (disciplina)

QUESITOS	CONCEITUAÇÃO E ESCORES
Denota conhecimento atualizado e domínio do conteúdo da disciplina	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Apresentação e discussão do plano geral de curso (PGCC)	((1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Assiduidade e pontualidade	((1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Cumprimento do plano de ensino	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Incentivo à leitura básica e complementar	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica

Interdisciplinaridade do conteúdo da disciplina com outras do curso	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Promoção da integração da disciplina à pesquisa e/ou extensão	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Clareza e objetividade didática na apresentação dos conteúdos ministrados	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Utilização de metodologias adequadas	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Cumprimento quanto aos acordos traçados quanto à avaliação do ensino-aprendizagem	((1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Cumprimento de prazos quanto à devolução dos resultados da avaliação	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Aplicação de avaliações que contemplam os conteúdos ministrados	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
É acessível para o atendimento individual	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Manutenção de um clima ético e de respeito	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Utiliza estratégias de incentivo à publicação em periódicos	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
As disciplinas OBRIGATÓRIAS lhe ajudaram na construção de sua dissertação?	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
As disciplinas OPTATIVAS lhe ajudaram na construção de sua dissertação?	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Como você avalia o atual contexto de ensino remoto e/ou atividades remotas no PPGE em função da pandemia do Coronavírus?	

II – DOCENTE (orientador)

Mantenho contato com o docente orientador presencialmente e/ou virtualmente	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
Estou vinculado a grupo de pesquisa do docente orientador	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
O docente orientador acompanha o seu trabalho de pesquisa e cumprimento das atividades de leitura	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
O docente orientador lê, corrige e acompanha aspectos relacionados ao projeto de pesquisa	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica (não chegou nessa fase)
O docente orientador lê, corrige e acompanha aspectos relacionados ao texto de qualificação	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica (não chegou nessa fase)
O docente orientador lê, corrige e	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica

acompanha aspectos relacionados ao texto final da dissertação	(não chegou nessa fase)
O docente orientador colabora com a produção científica (lê, corrige e acompanha a produção e submissão de artigo em eventos e periódicos e/ou produtos educativos – oficina, cartilha, curso etc)	((1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Como você avalia a contribuição do docente orientador durante o mestrado?	

III – GESTÃO/PROGRAMA

QUESITOS	CONCEITUAÇÃO E ESCORES
A coordenação busca informar sobre acontecimentos e assuntos de interesse do Programa	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Os representantes discentes do órgão colegiado/Conselho no PPGE participam ativamente das reuniões e repassam as informações	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
O programa apoia financeiramente em eventos acadêmicos (transporte, ajuda de custo, passagens terrestre e/ou aérea).	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
A gestão oportuniza a participação de todos no desenvolvimento das propostas de natureza política e pedagógica do curso	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Envia o formulário anualmente de coleta de informações para avaliação da Capes.	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
A gestão do PPGE realiza atendimento satisfatório junto aos discentes?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
A secretaria do PPGE realiza atendimento satisfatório junto aos discentes?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Indique os serviços que a secretaria do PPGE pode melhorar.	

IV – AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE (AVALIAR A SI PRÓPRIO)

QUESITOS	CONCEITUAÇÃO E ESCORES
Assiduidade e pontualidade às aulas e demais atividades	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Envolvimento nas atividades propostas nas diferentes disciplinas	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica

Reserva tempo aos estudos fora da sala de aula	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Comparece aos encontros com a orientação	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Conhece o Regimento institucional do curso	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Utiliza os serviços da Biblioteca	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Mantém produção de artigos com orientador?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Tem domínio de conhecimentos, métodos e técnicas de forma crítica?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Tem iniciativa para buscar informações, além do que é proposto pelo professor da disciplina?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Tem iniciativa para buscar informações, além do que é proposto pelo orientador?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Assume o processo de aprendizagem como seu e é capaz de fazer transferência do que aprendeu na universidade à comunidade externa?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Participa das ações, eventos e atividades promovidas pelo Programa	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Realiza atividades, ações de articulação entre o PPGE e a comunidade externa (comunidade em geral, escola, empresa, ONG, poder público etc)?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Comparece aos encontros com o docente orientador ?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Cumprir os prazos para envio de Estudos orientados ?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Cumprir os prazos para envio de trabalhos das disciplinas?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Cumprir os prazos para envio de textos de qualificação?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Cumprir os prazos para defesa de dissertação ?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Como você avalia seu relacionamento com a secretaria do PPGE?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Como você avalia seu relacionamento com a coordenação do PPGE?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Como você avalia o seu relacionamento com os demais discentes do PPGE?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
De um modo geral, como você autoavalia o seu grau de envolvimento com o PPGE?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Como você autoavalia o seu rendimento acadêmico?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica

IMPORTANTE:

Recomenda-se a revisão dos pontos assinalados, para que as avaliações reflitam realmente o olhar de cada discente, de modo a favorecer o aperfeiçoamento dos aspectos que envolvem o processo de avaliação institucional

Pau dos Ferros, ____ de ____ de 20__.

APÊNDICE B- QUESTIONÁRIO EGRESSO



**Universidade do Estado do Rio Grande do Norte -
UERN**

Campus Avançado de Pau dos Ferros - CAPF
Departamento de Educação
Mestrado Acadêmico em Ensino



Comissão de Avaliação e Autoavaliação do PPGE

AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DO PPGE

QUESTIONÁRIO – EGRESSOS DO PPGE

Estimado (a) Egresso (a)

A *Autoavaliação Institucional* do Programa de Pós-Graduação em Ensino (PPGE) tem por objetivo sistematizar as ações desenvolvidas pelo programa em busca de um diagnóstico de identificação dos pontos fortes, pontos fracos e de apresentar proposições de melhoria para o programa. Para sua consecução, criamos esse formulário de avaliação e autoavaliação institucional – egresso, de modo que sua colaboração nos ajudará a diagnosticar acertos e pontos a serem corrigidos, no intuito ainda de dar suporte ao planejamento nos diferentes âmbitos institucionais, assim como permitir que tomadas de decisão estejam amparadas em reflexões construídas coletivamente.

As questões apresentadas estão organizadas nos seguintes tópicos: 1. Perfil do egresso; 2. Formação acadêmica e atuação profissional; 3. Produção intelectual; 4. Avaliação dos professores; 5. Avaliação do programa; 6. Autoavaliação.

Este questionário é produto da dissertação em andamento intitulada “**FORMAÇÃO DE PROFESSORES(AS) E EDUCAÇÃO BÁSICA: PERCEPÇÃO DOS(AS) EGRESSOS(AS) DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENSINO (UERN/CAMPUS PAU DOS FERROS)**” (título provisório), de autoria da mestranda TAYSA KELLY DA SILVA, sob a orientação da Prof.^a Dra. Simone Cabral Marinho dos Santos, construído em conjunto com a Comissão de autoavaliação do PPGE. Assim, parte dos dados coletados por meio deste questionário farão parte da referida pesquisa, assegurando o anonimato do respondente.

I- PERFIL DO EGRESSO

1.1 NOME:

1.2 ENDEREÇO (Rua, Nº, Bairro – Cidade/Estado)

1.3 E-MAIL:

1.4 TELEFONE:

1.5 LINK DO CURRÍCULO LATTES.

1.6 FAIXA ETÁRIA: () 18 – 20 () 21 - 30 () 31 - 40 () 41 - 50
() MAIS DE 50.

1.7 SEXO: () FEMININO () MASCULINO () OUTRO

1.8 ESTADO CIVIL: () SOLTEIRO(A) () CASADO(A) () UNIÃO ESTÁVEL
() SEPARADO(A)/DIVORCIADO () OUTRO _____

1.9 COMO VOCÊ AUTO SE DECLARA:

() PRETO(A) () BRANCO(A) () PARDO(A) () AMARELO(A) () INDÍGENA
() OUTRO

2 FORMAÇÃO ACADÊMICA E ATUAÇÃO PROFISSIONAL

2.1 EM QUAL INSTITUIÇÃO VOCÊ CURSOU O ENSINO SUPERIOR?

- () UERN
() UFRN
() UFERSA
() OUTRA. QUAL? _____;

2.2 QUAL É O SEU CURSO DE FORMAÇÃO INICIAL?

- () PEDAGOGIA
() GEOGRAFIA
() HISTÓRIA
() LETRAS Hab. _____
() QUÍMICA
() DIREITO
() OUTRO. QUAL? _____;

2.3 POSSUI ALGUMA PÓS-GRADUAÇÃO LATO SENSU? (Especialização, MBA)

- () NÃO
() SIM. QUAL/QUAIS? _____

2.4 INFORMAÇÕES SOBRE A PÓS-GRADUAÇÃO STRICTO SENSU:
EM QUE ANO INGRESSOU NO MESTRADO?

() 2014 () 2015 () 2016 () 2017

EM QUE ANO CONCLUIU O MESTRADO?

() 2016 () 2017 () 2018 () 2019

2.5 NO PERÍODO DO MESTRADO, VOCÊ FOI BENEFICIADO COM ALGUMA BOLSA?

- () NÃO;
() SIM. QUAL? _____

2.6 EM RELAÇÃO AO TIPO DE VÍNCULO EMPREGATÍCIO.

- () SERVIDOR PÚBLICO FEDERAL;
() SERVIDOR PÚBLICO ESTADUAL;
() SERVIDOR PÚBLICO MUNICIPAL;
() FUNCIONÁRIO EM EMPRESA PRIVADA;
() PROFISSIONAL AUTÔNOMO;
() NÃO POSSUO VÍNCULO EMPREGATÍCIO;
() OUTRO. QUAL? _____

2.7 EM QUAL INSTITUIÇÃO VOCÊ POSSUI VÍNCULO EMPREGÁTICIO?

2.8 VOCÊ EXERCE ATIVIDADE PROFISSIONAL NA ÁREA DO MESTRADO?

- NÃO;
 SIM, ATUO NA EDUCAÇÃO BÁSICA;
 SIM, ATUO NO ENSINO SUPERIOR.

2.9 A INSERÇÃO NA ATIVIDADE PROFISSIONAL QUE VOCÊ EXERCE ATUALMENTE SE DEU, ANTES, DURANTE OU APÓS O TÉRMINO DO MESTRADO?

- ANTES
 DURANTE
 APÓS

2.10 A SUA INSERÇÃO NA ATIVIDADE PROFISSIONAL QUE EXERCE ATUALMENTE TEVE RELAÇÃO DIRETA COM A FORMAÇÃO OFERECIDA NO PPGE?

- SIM
 NÃO

POR QUÊ? _____

2.11 SE VOCÊ ATUA NA EDUCAÇÃO BÁSICA, ASSINALE EM QUAL FUNÇÃO.

- DOCENTE;
 SUPERVISOR(A);
 COORDENADOR(A) PEDAGÓGICO;
 GESTOR(A);
 TÉCNICO EM ASSUNTOS EDUCACIONAIS.
 REVISOR DE TEXTOS
 OUTRO. QUAL? _____

2.12 EM CASO DE ATUAR NA DOCÊNCIA, ATUA NA SUA AREA DE FORMAÇÃO?

- SIM. ATUO NA MINHA ÁREA DE FORMAÇÃO.
 NÃO. ATUO COMO PROFESSOR(A)DE: _____

3. PRODUÇÃO INTELECTUAL

2.13 VOCÊ PARTICIPA DE ALGUM GRUPO DE PESQUISA CASASTRADO NO CNPq?

- NÃO.
 SIM. QUAL? _____

2.14 VOCÊ PUBLICOU ALGUM ARTIGO CIENTÍFICO EM PERIODICO DURANTE O PERÍODO QUE FOI ALUNO(A) MESTRADO?

- NÃO
 SIM

2.15 VOCÊ PUBLICOU ALGUM ARTIGO CIENTÍFICO EM PERÍODICO DEPOIS QUE SE TORNOU EGRESSO DO PPGE?

- NÃO
 SIM

2.16 SUA PRODUÇÃO INTELECTUAL RELACIONA-SE COM: (Questão de Múltiplas escolhas)

- () Publicação de artigo científico em periódico
- () Publicação de capítulo livro
- () Organização de livro
- () Autoria de livro no todo
- () Publicação de artigo completo em evento
- () Criação de softwares, aplicativos e plataformas, e/ou com a criação de patentes
- () Produção de material didático e instrucional
- () Produto cursos/oficina para a formação de recursos humanos
- () Participação como organizador/avaliador em mostras exposições, feiras de ciências
- () Participação em projetos de extensão
- () Participação em projetos de divulgação/difusão científica
- () Participação em projetos de divulgação/difusão cultural
- () Outro. Especificar _____

4. AVALIAÇÃO DOS PROFESSORES³

ASPECTOS AVALIADOS	Sim Sempre	Maioria das Vezes	Poucas Vezes	Não Nunca	N/R
4.1 Apresentaram aos alunos o Programa Geral do Componente Curricular - PGCC (ementa, objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia)?					
4.2. Discutiram com os alunos o Programa Geral do Componente Curricular - PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, bibliografia, instrumentos e critérios de avaliação)?					
4.3. Abordaram os conteúdos demonstrando conhecimento e segurança?					
4.4. Estabeleceram uma sequência lógica dos conteúdos das disciplinas de modo a facilitar a compreensão dos alunos?					
4.5. Destinaram tempo suficiente para a abordagem de cada conteúdo?					
4.6. Cumpriram com os conteúdos previstos no Programa Geral do Componente Curricular - PGCC?					
4.7. Estabeleceram a relação teoria e prática respeitando as especificidades das disciplinas?					
4.8. Utilizaram uma metodologia dinâmica promovendo atividades que estimulavam a					

³ A dimensão *Avaliação dos Professores* é uma adaptação do modelo de avaliação institucional da UERN.

ASPECTOS AVALIADOS	Sim Sempre	Maioria das Vezes	Poucas Vezes	Não Nunca	N/R
sua participação nas aulas e a manifestação das suas ideias?					
4.9. Apresentavam boa comunicação e postura, fazendo uso de linguagem acessível para melhorar a compreensão do conteúdo?					
4.10. Utilizavam procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitavam o ensino-aprendizagem ?					
4.11. Abordavam os conteúdos estabelecendo interações com outras disciplinas?					
4.12. Orientavam os alunos na realização das atividades?					
4. 13. Ficavam à disposição dos alunos para atendimento em horário extra sala de aula?					
4.14. Incentivavam a autonomia intelectual dos alunos (estimulava o trabalho de pesquisa, a leitura, o fichamento de textos, a produção de resumos, etc.)?					
4.15. Apresentavam cordialidade dentro e fora da sala de aula; demonstravam atenção com os alunos e estabelecia um bom relacionamento?					
4.16. Compareciam as aulas assiduamente?					
4.17. Iniciavam e terminavam a aula no horário previsto?					
4.18. Avaliavam o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?					
4.19. Conversavam com os alunos sobre os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?					
4.20. Divulgavam com antecedência a data das atividades avaliativas e dentro do prazo as notas?					

Comentário:

5. AVALIAÇÃO DO PROGRAMA

5. AVALIAÇÃO DO PROGRAMA

5.1. O PROGRAMA/UERN DISPÕE DE AÇÕES E POLÍTICAS DE INCLUSÃO E ACESSIBILIDADE?
JUSTIFIQUE

-

5.2. A SECRETARIA DO PROGRAMA ATENDEU AS SUAS NECESSIDADES E DEMANDAS SURTIDAS AO LONGO DO CURSO? JUSTIFIQUE.

5.3. A GESTÃO DO PROGRAMA ATENDEU AS SUAS NECESSIDADES E DEMANDAS SURTIDAS AO LONGO DO CURSO? JUSTIFIQUE.

5.4. O SITE DO PPGE É ESCLARECEDOR E TRAZ INFORMAÇÕES ATUAIS E RELEVANTES PARA O PROGRAMA?

- SIM, SEMPRE
- MAIORIA DAS VEZES
- POUCAS VEZES
- NÃO, NUNCA.
- N/R

5.5. COMO VOCÊ AVALIA O INCENTIVO À PUBLICAÇÃO CIENTÍFICA NO PPGE? (workshop, disciplina, oficinas/seminários temáticos de produção direcionados aos egressos etc) *

- ÓTIMO
- BOM
- REGULAR
- RUIM
- NÃO PARTICIPO

5.6. COMO O PPGE PODE MELHORAR O DESEMPENHO DO ALUNO EGRESSO NA PUBLICAÇÃO CIENTÍFICA? *

5.7. EM POUCAS PALAVRAS, DESCREVA O PAPEL DO PPGE NA SUA FORMAÇÃO

6. AUTOAVALIAÇÃO (avaliar a si próprio)

Aspectos avaliados	Sim Sempre	Maioria das Vezes	Poucas Vezes	Não Nunca	N/R
Era assíduo e pontual às aulas e demais atividades					
Envolvia-se nas atividades propostas nas diferentes disciplinas					
Participou da organização de evento realizado pelo PPGE e/ou UERN quando era aluno (a)					
Participou de evento realizado pelo PPGE e/ou UERN quando era aluno (a)					
Reservava tempo aos estudos fora da sala de aula					
Comparecia aos encontros com a orientação					
Conhece o Regimento institucional do curso					
Utilizava os serviços da Biblioteca					
Mantém produção de artigos com orientador?					
Cumpria os prazos para envio de Estudos orientados					
Cumpria os prazos para envio de trabalhos das disciplinas					
Cumpriu os prazos para qualificação da dissertação					
Cumpriu os prazos para defesa da dissertação					
Participa das atividades promovidas pelo PPGE para os egressos (workshop, disciplina oficinas/seminários temáticos)					

de produção etc)					
Acesso a pagina do PPGE					
Acesso as redes sociais do PPGE					
Envia anualmente o formulário sucupira					

Comentário:

IMPORTANTE:

Recomenda-se a revisão dos pontos assinalados, para que as avaliações reflitam realmente o olhar de cada discente, de modo a favorecer o aperfeiçoamento dos aspectos que envolvem o processo de avaliação institucional

Pau dos Ferros, ____ de ____ de 20__.

APÊNDICE C- QUESTIONÁRIO DOCENTE



**Universidade do Estado do Rio Grande do Norte -
UERN**

Campus Avançado de Pau dos Ferros - CAPF
Departamento de Educação
Mestrado Acadêmico em Ensino



Comissão de Avaliação e Autoavaliação do PPGE

AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DO PPGE

QUESTIONÁRIO – DOCENTE

Estimado (a) Docente

A Avaliação e Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Ensino (PPGE) tem por objetivo sistematizar as ações desenvolvidas pelo programa em busca de um diagnóstico de identificação dos pontos fortes, pontos fracos e de apresentar proposições de melhoria para o programa. Para sua consecução, criamos esse QUESTIONÁRIO de avaliação e autoavaliação DOCENTE, de modo que sua colaboração nos ajudará a diagnosticar acertos e pontos a serem corrigidos, no intuito ainda de dar suporte ao planejamento nos diferentes âmbitos institucionais, assim como permitir que tomadas de decisão estejam amparadas em reflexões construídas coletivamente.

As questões apresentadas estão organizadas nos seguintes TÓPICOS: 1. Formação do docente-pesquisador; 2. Avaliação do programa/gestão; 3. Infra-estrutura; 4. Autoavaliação.

FORMAÇÃO DO DOCENTE-PESQUISADOR

IDENTIFICAÇÃO:

CÓDIGO:

Tempo de exercício da docência?

- De 1 a 5 anos
- De 6 a 10 anos
- De 11 a 15 anos
- De 16 a 20 anos
- Mais de 20 anos

Tempo de atividade no PPGE?

- De 1 a 3 anos
- De 4 a 6 anos
- Mais de 6 anos

A IES que está vinculado promove ações de qualificação profissional (pós-doutoramento)?

SIM NÃO

COMENTE: _____

A gestão do PPGE (Colegiado, conselho, coordenação) incentiva a qualificação profissional (pós-doutoramento) incentiva a qualificação profissional (pós-doutoramento)?

SIM NÃO

COMENTE: _____

Sua produção intelectual, a partir de 2017, relaciona-se com: (Questão de Múltiplas escolhas)

- Publicação de artigo científico em periódico
- Publicação de capítulo de livro
- Organização de livro
- Autoria de livro no todo
- Publicação de artigo completo em evento
- Criação de softwares, aplicativos e plataformas, e/ou com a criação de patentes
- Produção de material didático e instrucional
- Produto cursos/oficina para a formação de recursos humanos
- Participação como organizador/avaliador em mostras exposições, feiras de ciências
- Participação em projetos de extensão
- Participação em projetos de divulgação/difusão científica
- Participação em projetos de divulgação/difusão cultural
- Outro. Especificar: _____

Como sua produção pode ser entendida como produtora de IMPACTO ECONÔMICO e/ou SOCIAL E/ou CULTURAL para a sociedade?

Sua produção intelectual gera ações de caráter inter, multi e transdisciplinar?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Você ministrou cursos de atualização e capacitação para professores? *

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Você forma profissionais para os sistemas de ensino?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Você forma profissionais para o mercado de um modo geral?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Você participa de consultorias, assessorias especiais?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Você participa de sociedades/associações científicas, rede de pesquisadores?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Você participou de organização de eventos nos últimos 4 anos? *

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Você participou de projetos de extensão e de divulgação/difusão científica e cultural nos últimos 4 anos?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Como você avalia o seu rendimento acadêmico?

- ÓTIMO
 BOM
 REGULAR
 RUIM
 NÃO SE APLICA

AVALIAÇÃO DO PROGRAMA/GESTÃO

A Gestão do PPGE (Colegiado, conselho, coordenação e secretaria) acompanha as atividades do Programa?

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

A coordenação do PPGE realiza orientação acadêmica para os ingressantes?

- SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

A Gestão do PPGE (Colegiado, Colegiado, coordenação) incentiva a qualificação e a produção acadêmica?

- SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

A coordenação do PPGE divulga e discute com os segmentos os critérios de avaliação da área de Ensino e da CAPES?

- SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

A Gestão promove ações que possibilita a participação dos segmentos nas tomadas de decisão do programa?

- SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

A gestão discute com os segmentos ações/estratégias para solução dos problemas do Programa?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

O programa oferece subsidio quanto à inclusão para pessoas com deficiência e/ou necessidades educativas especiais?

SIM NÃO

Justifique (liste, detalhe e/ou comente) a resposta da questão anterior.

Como você avalia as atividades de incentivo à publicação científica no PPGE? (workshop, disciplina, oficinas/seminários temáticos de produção direcionados aos egressos etc)

ÓTIMO
 BOM
 REGULAR
 RUIM

NÃO ME ENVOLVO
 Não se aplica

Como o PPGE pode melhorar o seu desempenho na publicação científica?

Como você avalia as ações de articulação do PPGE com a comunidade externa?

ÓTIMO
 BOM
 REGULAR
 RUIM

NÃO DESENVOLVO ESSE TIPO DE AÇÃO. JUSTIFICAR:

NÃO SE APLICA

Como você avalia o grau de envolvimento dos alunos com o PPGE?

ÓTIMO
 BOM
 REGULAR
 RUIM
 NÃO SE APLICA

Como você avalia o atendimento da secretaria com a comunidade em geral?

- () ÓTIMO
() BOM
() REGULAR
() RUIM
() NÃO SE APLICA

Como você avalia o atendimento da secretaria com os discentes?

- () ÓTIMO
() BOM
() REGULAR
() RUIM
() NÃO SE APLICA

Como você avalia o atendimento da secretaria com os docentes?

- () ÓTIMO
() BOM
() REGULAR
() RUIM
() NÃO SE APLICA

Indique os serviços que a secretaria do PPGE pode melhorar.

Como você avalia o papel do PPGE na sua formação docente?

Como você avalia os espaços de decisões do PPGE, como o Colegiado e o Conselho administrativo?

3. INFRA-ESTRUTURA (UERN/CAPF). EM CASOS EXCEPCIONAIS, UFERSA E IFRN	
Estrutura Física da UERN/PPGE (estado de conservação do prédio, iluminação, acústica, etc;)	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Estrutura Física da IES PARCEIRA – UFERSA (estado de conservação do prédio, iluminação, acústica, etc;)	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica

Estrutura Física da IES PARCEIRA – IFRN (estado de conservação do prédio, iluminação, acústica, etc;)	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Laboratório de Informática	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Equipamentos midiáticos: Datashow, lousa digital, etc.	(1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
- Recursos financeiros recebidos pelo PPGE – PROAP CAPES	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Número de alunos selecionados	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Número de funcionários técnico-administrativos	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Número de salas: coordenação/ secretaria	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Número de salas de aula	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Número de salas de pesquisas para docentes e alunos	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Número de salas para atendimento e orientação	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Numero de afastamentos para qualificação	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Condições de funcionamento das salas de aula	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Limpeza dos espaços	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Estado e conservação dos equipamentos do Programa	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Prédio da biblioteca - UERN	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Acervo da biblioteca – UERN	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Laboratório de pesquisa com estrutura adequada para a demanda – UERN	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Laboratório de pesquisa com estrutura adequada para a demanda – UFRSA (Quando o docente ministra aula nessa IES)	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Laboratório de pesquisa com estrutura adequada para a demanda – IFRN (Quando o docente ministra aula nessa IES)	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Acesso e Visibilidade da Página do PPGE	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica
Acesso e Visibilidade das redes sociais do PPGE	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – 6) Não se aplica

4. AUTOAVALIAÇÃO⁴	
ASPECTOS AVALIADOS	CONCEITUAÇÃO E ESCORES
1.1. Apresento e discuto com os alunos o Programa Geral do Componente Curricular - PGCC (ementa, objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia)?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.2 Utilizo referencial bibliográfico acessível aos alunos?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.3. Demonstro conhecimento e segurança acerca do conteúdo abordado?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.4. Estabeleço uma sequência lógica dos conteúdos da Disciplina de modo a facilitar a compreensão dos alunos?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.5. Destino tempo suficiente para a abordagem de cada conteúdo?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.6. Cumpro com os conteúdos previstos no Programa Geral do Componente Curricular - PGCC?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.7. Estabeleço a relação teoria e prática respeitando as especificidades da Disciplina e a proposta do PPGE?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.8. Apresento boa comunicação, fazendo uso de linguagem acessível para melhorar a compreensão do conteúdo?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.9. Utilizo metodologias diversificadas (aulas expositivas, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino e a aprendizagem?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.10. Abordo os conteúdos estabelecendo interações com outras Disciplinas?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.11. Estimulo o aluno a escrever e a publicar em periódicos qualificados na área de ensino?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.12. Incentivo a autonomia intelectual dos alunos (estimulo o trabalho de pesquisa, a leitura, o fichamento e a produção de textos, etc.)?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.13. Demonstro atenção com os alunos e estabeleço um bom relacionamento?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.14. Compareço às aulas assiduamente?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.15. Inicio e termino as aulas no horário previsto?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.16. Avalio o desempenho do aluno com base nos conteúdos trabalhados na disciplina?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.17. Diversifico os instrumentos/formas de avaliação?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.18 Esclareço aos alunos os procedimentos de avaliação?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.9. Estimulo os alunos a participarem do Grupo de Pesquisa, Projeto de Extensão, Bancas, Projetos de Ensino?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente

⁴ Parte das questões contidas na dimensão *Autoavaliação* se baseou no modelo de avaliação institucional da UERN.

1.20. Disponibilizo tempo para a orientação?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.21. Estimulo a produção coletiva (orientador/orientando) de trabalhos acadêmico-científicos?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.22. Dou retorno/feedback dos textos produzidos pelo orientando? (artigos para publicação em eventos e periódicos e/ou produtos educativos)	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.23. Dou retorno/feedback para a construção do projeto de pesquisa do orientando?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.24. Dou retorno/feedback para a construção do texto de qualificação do orientando?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.25. Dou retorno/feedback para a construção do texto final da dissertação do orientando?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.26 Meu orientando está vinculado a um grupo de pesquisa?	1) Não – (2) Insuficiente – (3) Suficiente – (4) Muito bom/ Muito bem – (5) Excelente – (6) Não se aplica
1.27 Mantenho encontros regulares com meu orientando, presencialmente ou virtualmente?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.28. Participo das reuniões do colegiado sempre que convocado, ou justifico a ausência?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.29. Participo de forma ativa dos eventos promovidos pelo programa?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.30. Mantenho o currículo lattes atualizado?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.31. Participo das comissões existentes do programa?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.32. Contribuo com o processo seletivo do programa.	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.33. Participo do seminário de integração e socialização do programa?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.34. Cumpro os prazos de entrega de diários, programas de disciplinas, pareceres e relatórios solicitados pela coordenação do programa?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.35. Acesso à pagina do PPGE?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.36. Acesso e compartilho as informações das redes sociais do PPGE (pagina no facebook e instagran)?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.37.Mantenho relacionamento satisfatório com a secretaria do PPGE?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.38.Mantenho relacionamento satisfatório com a coordenação do PPGE?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.39.Desenvolvo trabalho em conjunto com os demais docentes do PPGE?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.40. Desenvolvo trabalho em conjunto com discentes do PPGE, para além de produção de artigo e/ou produto educativo?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.41Desenvolvo ações de articulação do PPGE com a comunidade externa?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
1.42 Desenvolvo ações de articulação do PPGE com a comunidade externa que envolva o aluno do Programa?	1) Insuficiente – (2) Suficiente – (3) Muito bom/ Muito bem – (4) Excelente
Como você avalia o atual contexto de ensino remoto no PPGE em função da pandemia do Corona vírus?	

APÊNDICE D-QUESTIONÁRIO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO



**Universidade do Estado do Rio Grande do Norte -
UERN**

Campus Avançado de Pau dos Ferros - CAPF
Departamento de Educação
Mestrado Acadêmico em Ensino



Comissão de avaliação e autoavaliação do PPGE

QUESTIONÁRIO – TÉCNICO-ADMINISTRATIVO⁵.

Estimado (a) Técnico

A Avaliação e Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Ensino (PPGE) tem por objetivo sistematizar as ações desenvolvidas pelo programa em busca de um diagnóstico de identificação dos pontos fortes, pontos fracos e de apresentar proposições de melhoria para o programa. Para sua consecução, criamos esse questionário de avaliação e autoavaliação– TÉCNICO ADMINISTRATIVO, de modo que sua colaboração nos ajudará a diagnosticar acertos e pontos a serem corrigidos, no intuito ainda de dar suporte ao planejamento nos diferentes âmbitos institucionais, assim como permitir que tomadas de decisão estejam amparadas em reflexões construídas coletivamente.

1. Nome

2. Idade

- () De 18 a 25 anos
- () De 25 a 30 anos
- () De 31 a 35 anos
- () De 36 a 40 anos
- () De 41 a 45 anos
- () De 46 a 50 anos
- () 51 anos ou mais

3. Formação

Ensino superior em/onde:

Ano:

4. Titulação

Especialização em/onde:

Ano:

Mestrado em/onde:

⁵ O questionário de técnico-administrativo é baseado no modelo do Projeto de Autoavaliação de Programas de Pós-graduação da área PLUR (2020).

Ano:

Doutorado em/onde:

Ano:

5. A secretaria funciona dentro dos horários previstos pela instituição?

- Sim
- Não

6. A secretaria atende de modo satisfatório a comunidade?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

7. A secretaria atende de modo satisfatório o discente?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

8. A secretaria atende de modo satisfatório o docente?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

9. O contato com a secretaria por meio eletrônico é satisfatório?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

10. A secretaria disponibiliza os documentos possíveis solicitados pelo público?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem

- Excelente
- Não se aplica

11. Os procedimentos da secretaria são adequados?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

12. A secretaria divulga e mantém as informações atualizadas?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

13. Em sua visão, a relação da secretaria com os professores é satisfatória?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

14. Em sua visão, a relação da secretaria com os alunos é satisfatória?

- Não
- Insuficiente
- Suficiente
- Muito bom/ Muito bem
- Excelente
- Não se aplica

15. Indique os serviços que a secretaria pode melhorar.

16. Como você avalia o serviço da secretaria no atual contexto da pandemia do corona vírus?
